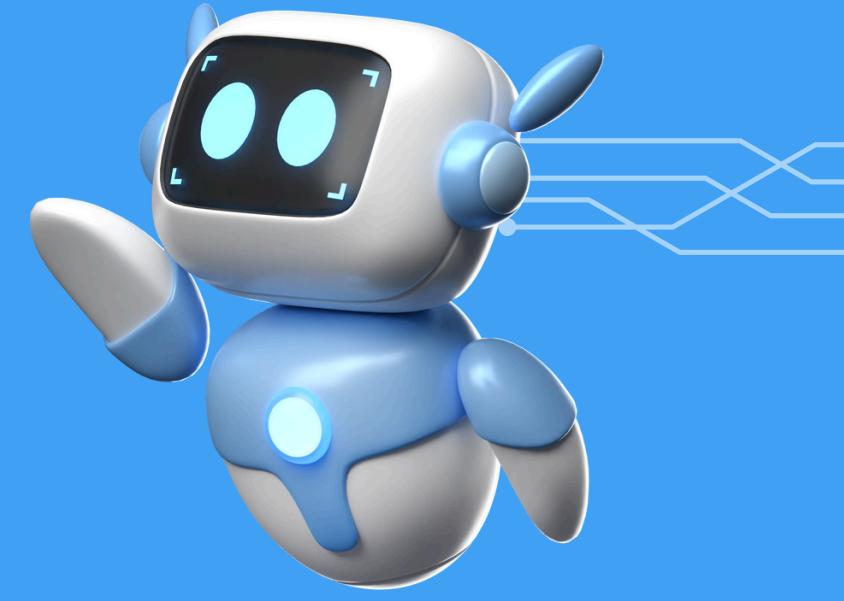


# ResearchRabbit

VERSION 1 – 09/2025



Fiche rédigée par Naïs Bernat (Bibliothécaire de référence et chargé EUREKA en architecture), Luis Dos Santos (Formateur Sherpa en langues, littérature, traduction et interprétation) & Alexia Vidalenche (Bibliothécaire de référence en langues & lettres).

ResearchRabbit est un outil de cartographie de références (*citations*) bibliographiques. Son principe de fonctionnement repose sur l'import de données bibliographiques (sous forme d'articles scientifiques) à partir desquelles RR renvoie de nouvelles références sous forme de listes et de cartographies de relations de citation. Il offre aussi une visualisation chronologique des résultats. Les outputs de RR sont des « related papers », des « references », des « citations », des « authors », des « suggested authors » et des « linked content ». Les outputs peuvent être réutilisés comme des inputs pour améliorer les résultats des recherches suivantes. La langue des sources trouvées dépend de la langue des mots-clés choisis pour effectuer la recherche.

Accès	ResearchRabbit		
<b>Base de connaissance, corpus</b>	<p>Bases de données moissonnées:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• OpenAlex</li><li>• Pubmed</li><li>• Semantic Scholar</li><li>• Google Scholar (moissonnage aléatoire)</li></ul> <p>Type de données moissonnées: articles, parfois des chapitres de livres, citations.</p>		
<b>Couverture disciplinaire</b>	Sciences humaines & sociales -- / - / + / ++	Sciences & techniques -- / - / <b>+ / ++</b>	Sciences de la santé -- / - / + / <b>++</b>
<b>Gratuit/payant</b>	Gratuit		
<b>Ergonomie : clarté de l'interface, convivialité</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Clarté globalement bonne, même si l'utilisation de l'outil n'est pas instinctive.</li><li>• RR offre une visualisation en colonnes, l'utilisateur devant naviguer de gauche à droite dans ces colonnes successives. Cette navigation est parfois compliquée lorsque le nombre de colonnes s'accumule au fil de la recherche.</li><li>• Visualisation en réseau de citations: pas de logique de placement des bulles dans le graphique; fonction basique des flèches pour indiquer la relation citant-cité. C'est utile mais cela reste superficiel (pas assez approfondi pour faire une analyse de réseaux).</li><li>• La visualisation en <i>timeline</i> est claire.</li></ul>		
<b>Fonctionnalités de recherche (filtres/limites)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• En input, 2 méthodes:<ul style="list-style-type: none"><li>◦ moteur de recherche simple, sans aucune fonction avancée. Recherche dans « Biomedical &amp; Life Sciences » (PubMed) ou « All Subject Areas » (Semantic Scholar).</li><li>◦ import d'une collection Zotero de références déjà constituée, avec synchronisation continue entre les collections Zotero et RR.</li></ul></li><li>• Filtre simple (pas de spécification de champs) et tri des résultats (nombre de citations, pertinence, ordre alphabétique d'auteur, date de publication).</li><li>• Filtre simple (pas de spécification de champs) sur les graphiques.</li><li>• Fonctionnalité « exploration » pour les références et les auteurices.</li></ul>		

<b>Présentation des résultats</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Présentation en colonnes de références, qui se génèrent au fur et à mesure des choix de filtres ou sélections.</li> <li>Pas assez de discrimination dans les «similar works» qu'il propose, et très peu d'outils pour aider à filtrer.</li> <li>La longue colonne de résultats peut être difficile à lire selon la taille de l'écran, tout comme la succession des colonnes.</li> <li>Le graphique en réseau peut vite devenir brouillon.</li> <li>Les références bibliographiques sont faciles à lire mais peu exhaustives. Référence plus complète visible en général après un clic dessus.</li> </ul>
<b>Exportation des résultats</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Export des graphs en png.</li> <li>Export des listes de références en CSV, RIS, BibTeX.</li> <li>Synchronisation possible avec Zotero, en input et en output.</li> </ul>
<b>Difficultés rencontrées</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Présence de doublons parmi les résultats.</li> <li>Données des notices parfois erronées.</li> <li>Il y a moins de résultats renvoyés par RR lorsqu'on sort des sciences «dures» (il est commun alors de voir des articles indiqués «sans références» ou «sans citations»).</li> <li>Limite majeure: RR est conçu pour recevoir en input des références d'articles scientifiques. Il est parfois possible d'intégrer des références de chapitres de livres ou des livres, mais à certaines conditions qui ne sont ni explicitées ni claires ou systématisées. RR permet donc d'explorer la littérature scientifique ayant pour type de support éditorial l'article, ce qui peut être une limite majeure selon le domaine de recherche.</li> <li>Le contrôle humain sur ce que fait l'outil est assez difficile. Il n'y a pas de moyen de mesurer l'exhaustivité des résultats de recherche; RR nécessite en réalité une bonne connaissance du champ scientifique par l'utilisateur, pour pouvoir contrôler la pertinence et la qualité des résultats renvoyés par RR. Les frontières disciplinaires sont très mal gérées par l'outil. Une dernière limite est qu'il faut parfois renoncer à importer certaines références bibliographiques dans RR lors de la toute première étape d'utilisation car celui-ci n'est pas capable de prendre en charge certaines références de livres, certains chapitres, etc.</li> </ul>
<b>Sécurité / confidentialité des données</b>	Un compte personnel doit être créé pour utiliser l'outil. «ResearchRabbit collecte des informations personnelles (email? + IP? + survey optionnel) et non personnalisées. Il se réserve le droit de conserver les informations [non-personnelles] à des «fins commerciales légitimes».
<b>Aide en ligne / tuto / mode d'emploi</b>	<p><u>Tutorials</u></p> <p><a href="#">How I use Research Rabbit for academic research</a></p> <p>“Start tour” dans “Help”</p>

